

FREE TEXT REPLIES TO THE ON-LINE CONSULTATION ON THE IMPLEMENTATION OF DIRECTIVE 95/46/EC - DATA SUBJECTS - DENMARK

I virkeligheden er det besynderligt, at I (hvem) kan stille alle disse spørgsmål uden overhovedet at komme ind på personlige certifikater. Med en ordentlig - og tvungen - PKI-infrastruktur bliver mange af ovenstående bekymringer overflødige. Som privatperson bliver man jo på samme tid sikkert identificeret og mere anonym overfor leverandørerne.

Man bør oplyse mere om brug af kryperingsprogrammer. Alt for mange er ikke klar over hvor nemt det er at bruge og hvor meget det beskytter de informationer man behandler via mail eller på anden måde.

Jeres spørgsmål om E-handel er dårligt formuleret. Jeg handler online, men er bekymret for hvordan mine personlige oplysninger behandles. Det punkt mangler.

Al privat kommunikation bør kunne krypteres uden adgang for myndigheder til at 'opbevare' nøgler. 'War against Terror' lignende alvorlige konsekvenser for overtrædere af register lovgivning eller spammere eller brud på brevhemmeligheden (skal også og især gælde for myndigheders misbrug).

Arbejdsgiveren bør have lov at læse ansattes e-mail uanset om det er nødvendigt for virksomhedens normale drift eller ej. E-mail er ikke til personligt brug - overhovedet!

At internet leverandørerne kun skal gemme oplysninger om ip adresser i 3 mdr. Ellers er vi tilbage til et overvågningssamfund der kun eksisterede i KGB eller NAZI samfundet og derfor kun kan kaldes totalovervågning.

Beskyttelse af vil kunne ske ved hjælp af browsere som forhindrer uønsket tilgang og opsamling af oplysninger men lovgivning bør også gøre det strafbart at foretage en sådan uønsket indsamling af oplysninger, således at de kun kan afgives hvis brugeren selv frivilligt afgiver dem på en sikker side.

Beskyttelsen i Danmark er generelt i orden, men da internettet er internationalt, er det desværre umuligt at sikre sig tilstrækkeligt. Jeg er dog meget bekymret over 'banner reklamernes' mulighed for at tracke brugernes adfærd (doubleclick/adtracker/o.s.v.) via cookies på browseren. Det er ikke muligt at undgå dette, da cookies også bruges til mere 'lovlige' formål. EU bør/skal lægge pres på specielt Microsoft for at få dem til at indføre nogle af de samme muligheder som findes i konkurrenten Mozilla, hvor man kan blokere for cookies fra bestemte sites (som f.eks. Doubleclick). EU bør også gøre borgerne opmærksomme på de mere tvivlsomme aspekter af bl.a. Microsoft's seneste påhit, deres nye EULA i forbindelse med en sikkerheds patch til deres MediaPlayer, hvor MS giver sig selv lov til at installere og eksekvere programmer på brugerens PC uden dennes vidende og accept. Det er problemer som disse der udgør de største sikkerheds ricici, og ikke kun i Danmark.

DE personer, der kontrollerer brugen af computeren, har en magt af uanet størrelse. En normal borger kan intet stille op over for et sådant magtmisbrug. Lovgivning er meget vigtig, men det er lige så vigtigt løbende at informere borgerne/kunder om sikker over for usikker transmission af data.

Danmark har en generel god forståelse for beskyttelse af datasikkerhed, og er også igang med tiltag til at øge sikkerheden. Det går desværre bare for langsomt. PS. Note til spørgeskemaet. Det kan virkelig irritere mig når officielle spørgeskemaer som disse ikke er luget for stavefejl og forkerte bøjninger. Det får det til at virke uprofessionelt og useriøst.

Databeskyttelse på internet kan ikke være national. I stedet er der behov for billige/gratis firewalls der kan bruges til at begrænse de informationer der kan hentes fra den enkelte EU-borgers PC, og som kan begrænse de "pop-ups" m.m. der ustandselig dukker op. ISP'er i EU-området bør pålægges at: - have deres server-ur til at vise nøjagtig tid (maksimal afvigelse bør være +/- 1 sekund) - arkivere session logs i flere år - skanne for vira der passerer deres servere - reagere når der konstateres hacker angreb

Databeskyttelsen fokuserer forkert og beskytter oplysninger, som ikke behøver at beskyttes, samtidig med at der mangler sikkerhed på andre områder. En del "personlige" oplysninger er fuldkomment uskadelige og kunne sagtens være offentligt tilgængelige (fx personnummer, skattepligtig indkomst), ligesom alle burde have adgang til at registrere sådanne oplysninger. Derimod burde der være skrappe regler for, - korrekthed i oplysninger (strafbarhed og objektivt erstatningsansvar for fejlregistreringer), - at borgerne bliver orienteret om registreringer, - at borgerne har let adgang til at få korrigeret fejlagtige registreringer (registret må have bevisbyrden for rigtigheden), også hvor der er tale om skøn (ikke-konkrete oplysninger), - lettere adgang til at få myndighederne til at gribe ind i spørgsmål om konkrete registreringer, - forhold, som der kan eller skal føres retsag om, må ikke registreres før dom (fx ingen registrering af gæld uden eksegitelt grundlag) og - elektronisk masseoverførsel af data bør være kryptoficeret.

Databeskyttelsen i Danmark er ret god har jeg indtrykket af. Jeg foeler mig ikke bange for at handle paa danske netsteder. Men saa snart der er tale om udlandske e-handelssider, bliver jeg straks mere skeptisk. Jeg synes det er langt vaerre, at computer paa internetforbindelse stort set alle er aabne over for angreb fra hackere. Det maa vaerre det foerste skridt, at sikre, at ens computer er lukket hermetisk for uvedkommende - det er de ikke.

Datasikkerhed er langt mere komplekst end beskrevet i dette skema. Af væsentlige mangler kan nævnes et par stykker: ISP, som overvåger brugerens datatransmissioner, herunder at de holder øje med hvilke filer brugeren vælger at overføre via sit internet, indhold på diverse servere (ftp, irc, mail etc.) F.eks. skal en ISP kunne forbyde copyrightet materiale på lukkede servere (Password beskyttede lukkede servere)? Hvad må en Cookie gøre på en maskine, skal der være restrictioner indenfor brugerovervågning? Emails bør behandles med samme rettigheder som post. Man bør ikke kunne læse andres mails uden deres samtykke eller en dommerkendelse. Håber mine svar er brugbare.

Datatilsynets rolle skal være proaktiv på samme måde som fx arbejdstilsynet, der kommer ud uanmeldt, for at sikre at persondataloven overholdes. Datatilsynet bør opstille anbefalinger, der sikre at datasikkerheden er tilstrækkelig. Det kunne fx være i relation til "BS 7799 del 2" o.lign. afhængig af branche.

De forskellige offentlige myndigheders muligheder for træk på personlige oplysninger - som er irrelevante eller af maginal relevans for myndighedens arbejde - er for store. Når folk uden eget vidende, via internettet kan få indstaleret opringningsprogrammer med store tlf.regninger til følge, er der en væsentlig sikkerhedsbrist enten i EDBsikkerheden eller i lovgivningen angående samspillet mellem TLFnettet og INTERNETnettet.

De steder man er registreret bør en gang om året maile en med de oplysninger de har om en - og give mulighed for at man bliver slettet.

Den hidtige praksis med at emails betragtes på lige fod med alm. post, synes jeg var god. Desværre ser det ud til at denne praksis ikke bliver overholdt mange steder. Jeg savner en international lov om datasikkerhed for brugere, således at gentagne og systematiske overtrædelser af de centrale dele af den alm. 'netikette', kan retsfølges. Jeg savner fritekst mulighed for kommentere spørgeskemaet, så det

skriver jeg her: - Rigtigt godt initiativ - Rigtigt godt medie - Rent teknisk, godt udført - Rigtig dårlig formulering af mange spørgsmål: ° Er 'Udmærket' bedre end 'Godt'? ° Det burde være frivilligt af udfylde hvert spørgsmål ° Svaret: "Jeg handler ikke online af andre grunde" har feks INTET med det stillede spørgsmål at gøre. ° Slå/Stave-fejl. (bagateller, men alligevel)

Den meget løse lovgivning i dette land bekymrer mig i stigende grad !

Der bør fokuseres mere på oplysning til borgerne om datasikkerhed.

Der er for mange spørgsmål, der skaber en inddirekte holdning, som jeg ikke kan gå ind for naar jeg f.eks. klikker nej.

Der er generelt brug for let-tilgængelig information omkring datasikkerhed.

Der er ikke nok kontrol med registrering af personfølsomme oplysninger, og sanktionerne mod personer/virksomheder/myndigheder der opretter registre uden tilladelse er for svage.

Der er meget sjusk internt i virksomheder med datasikkerhed, idet det vil kræve omfattende akkrediteringer hvis det skulle overholdes, og det er der ikke tid til. I de virksomheder/institutioner (offentlige og stat) jeg har inside erfaring fra er det mildt sagt en rodebutik uden nogen form for kontrol. Grundet til dette er at hvis det skulle gå korrekt til ville det dræbe kreativiteten, idet viden og godkendelsesprocedurer er for langsommelige. der er heller ikke nogen udbredt viden, den er samlet på nogle få personer.

Der skal være mindre overvågning. Hvilke vaner jeg eller andre har på nettet er vores egen sag og skal ikke lagres af hverken virksomheder eller offentlige myndigheder (sidstnævnte må dog godt hvis de har en begrundet mistanke om at jeg foretager mig noget der ikke er lovligt).. Jeg er ikke interesseret i at have en "Big Brother" åndende i nakken, men vil have armhulerum og frihed til at bevæge mig rundt på nettet uden at blive registreret...

Der synes blandt politikere at være en overdreven frygt for misbrug af personoplysninger, der ikke harmonerer med tavshedspligtsregler.

Det bekymrer mig at staten kan kræve alle datatransmissioner logget og gemt. Det svare reelt til at bede om at alle telefonsamtaler bliver båndet og gemt "bare fordi det kunne være godt at have". ...eller alle breve åbnet, kopieret og kopien gemt og efterfølgende lukket så man ikke kan se det har været åbnet. Blot fordi man har fået et "nyt medie" (Internettet) og det her er "nemmere" at logge information er det *ingen* god grund til at gøre sådant. Hvis man er terrorist finder man helt sikkert andre metoder til (sikker) kommunikation og så er det bare alle os "almindelige" der bliver logget. De store fiske har ændret deres kommunikationsmønster. I modsat fald, venligst bevis dette.

Det burde være strafbart at udsende spam i hele EU, (gerne hele verden for min skyld). Ligeledes burde spyware samt de bizarre Dialer programmer ligeledes retsforfølges. Ang. personlige oplysninger...jeg er da bekymret for både finansielle og helbredsmaessige oplysninger, men man kan åbenbart kun vælge een ?? Det burde være muligt at vælge flere..

Det er afgørende vigtigt, at det nationale og europæiske arbejde på dette område koordineres med andre lande, specielt USA. Internettet er globalt, og lyssky virksomheder kan nemt gemme sig under et lille domæne, som f.eks. .tv eller .nu , for at undgå national lovgivning i et mere ceciliseret land. Der skal lægges pres på de "bekvemmelighedsstater", som tjener penge på at hoste halvkriminelle web-services.

Det er fint at bl.a. myndigheder skal oplyse personer om at de er blevet registreret i et eller andet register - men det kan gøres ganske kort (f.eks. "Du er registreret i register....." og så kan personen selv forespørg, hvis han ønsker yderligere oplysninger om registeret. Man skal passe på med ikke at skrive en hel "afhandling" om at man er registreret, det vil betyde at personen ikke får det læst.

Det er ikke nok med at lave love etc. for at føge databeskyttelsen i ens eget land. Der skal sættes internationalt dvs. på EU-basis og få USA og egentligt resten af verden med. I mellemtiden kunne man sætte pres på Microsoft og andre browser-udbydere om at indbygge spæringer mod indsamling af personlig information uden brugerens samtykke.

Det er min generelle opfattelse at opretholdelse af et vist sikkerhedsniveau på nettet, bliver drevet af kommercielle hensyn og ikke, som det burde, af politiske. Internettet er en del af EU's (og hele verdens) infrastruktur. Det er derfor nødvendigt at de politisk ansvarlige påtager sig et reelt ansvar, på samme måde som en kommune har ansvaret for at vejene er til at køre på. Det er ikke nok at lave en politisk beslutning om at vejene skal være gode og sikre at køre på, der skal også handling bag, og mht. databeskyttelse også store økonomiske investeringer fra offentlig side.

Det er positivt at EU's direktiv om persondatabeskyttelse langt om længe blev gennemført i Danmark. Direktivet løser dog ikke på tilstrækkeligvis eksisterende problemer vedrørende Internettets grænseoverskridende rækkevidde. Det danske Datatilsyn har efter min mening lavet et meget flot hjemmeside, men tilsynet har været for usynlig i gennemførelsesprocessen. Det er vigtigt med mere presseomtale, når tilsynet tager fat i forskellige databehandlere, som overtræder reglerne. Det vil forhåbentlig medføre større opmærksomhed på beskyttelsesforholdene og borgernes rettigheder efter de "nye" regler. Jeg mener, at det er vigtigt at enhver borger får mere information om sine muligheder for selv at varetage beskyttelsen af sine personoplysninger, da reglernes beskyttelse i høj lægger op hertil. Det vil også være godt med et mere synlig tilsyn i forbindelse med udarbejdelse af et europæisk mærke, der garanterer overholdelse af reglerne.

Det er vigtigere at sikre et korrekt sikkerhedsniveau, end det højest mulige, da det ellers ikke vil blive benyttet. Bevidsthed om brugernes er også ekstremt vigtigt.

Det handler også om, at der jo i alle forsamlinger er brådne kar, der misbruger adgangen til fortrolige oplysninger. Det er svært at lovgive imod. Derfor mener jeg, at der skal være en kontrol af dataregistre og behandlingen af disse, som forstås af professionelle udenfor selve organisationen.

Det nytter ikke at lovgivningen kun gælder virksomheder der opererer fra EU - det skal gælde alle virksomheder der leverer til EU - hvis det er muligt. Lovgivningen må gerne være stram - og vigtigst af alt: Amerikanske virksomheder skal under INGEN omstændigheder have specielle ordninger. Hvis ikke de kan leve med reglerne i EU må de holde op med at sælge deres varer her.

Det ser ikke godt ud, at der er stavfejl i skemaet

Det sker for hyppigt at Internet baseret butikker har ringe eller helt manglende sikkerhed. Software får altid skylden, men problemet ligger i de fleste tilfælde hos den pågældende virksomhed, som prioriterer sikkerhed væsentlig lavere i forhold til resten. En mærkning af af testede Internet butik software ville måske være en løsning på den del problemet. Dertil kunne der være bøder svarende til en procentdel af omsætning for mangelfuld håndtering af personoplysninger.

Det virker med jævne mellemrum som om lovgivningen skrives af personer der aldrig har set en computer. Eksempelvis har ingen politiker endnu foreslået at postvæsenet skulle åbne og kopiere alle forsendelse, for det tilfælde at politiet om et halvt år skulle få et (legitimt) behov for at læse indholdet. Adskillige politikere lader til at mene at brevhemmeligheden ikke på samme måde gælder e-mail, hvilket forekommer bizart. Tilsvarende gælder kryptering; jeg må godt mundtligt kommunikere indforstået med en ven. Ingen andre kan forstå hvad vi taler om, for vores samtale er i realiteten krypteret. "JOL" henviser til en bestemt person, det gør "IP-nummeret" også. Gennemfører vi en tilsvarende kryptering elektronisk, er vi pludselig potentielle samfundsomstyrtere.

Dårlig undersøgelse --> har taget stilling inden der bliver spurgt. Det skinner jo vildt igennem at i vil have en strammere lovgivning på dette punkt. Det eneste der kunne bekymre mig er EUs trang til at lovgive på dette område.

EU er på vej til at ulovliggøre privatlivet ved indførelse af love der pålægger eksempelvis tele og Internet udbydere at logge FOR MANGE OPLYSNINGER Vågn op! og erkend at terrorister er smartere end som så, og den eneste virkning er at kriminalisere almindelige borgere - der så får en ringere lyst til at overholde love - retsbevidstheden er i fare!

EU-reglerne giver en fornuftig beskyttelse af den enkelte. De danske regler er for vidtgående, og giver dermed et beskyttelsesniveau, der er for højt. Det får blandt andet den konsekvens at den enkeltes mulighed for at få gode tilbud fra virksomheder som passer til enkeltes behov reduceres. De danske regler er da også efter fleres opfattelse for vidtgående implementeret i forhold til direktivet. Det burde Kommissionen se nærmere på.

Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt? Obligatorisk Ja, og det er en af de vigtigste grunde til, at jeg ikke handler online. Nej, det er jeg ikke bekymret over. Jeg handler ikke online af andre grunde. Ovenstående svarmuligheder giver ikke mulighed for at vælge et rent ja. Personligt handler jeg online, men er "selvfølgelig" nervøs for at kontooplysninger m.v. bliver misbrugt. Spørgeskemaet indeholder heller ingen spørgsmål omkring hvordan den enkelte borger kan sikres anonymitet ved brug/surfing på nettet, såfremt dette ønskes. De spørgsmål der stilles er meget overfladiske og generelle.

Et af de største problemer for databeskyttelsen er de lovgivningsmæssige undtagelser der giver myndighederne mulighed for at foretage overvågning, datasammenkøring og andre brud på databeskyttelsen uden dommerkendelse.

Et par noter: 1) Der mangler en option i spørgsmålet om køb på internettet; Man kan godt handle online, men stadig være bange for at oplysningerne bliver misbrugt. 2) Indhentning af personlige oplysninger, såsom emailadresse, kan sagtens lade sig gøre ved besøg på et websted. 3) Et firma må kun sende dig tilbud på produkter hvis du først giver dit samtykke (Markedsføringsloven) 4) Generelt er Personregisterloven MEGET ringe opretholdt på internettet... 5) Spørgeskemaet er af dårlig kvalitet! eks: Nederste spørgsmål giver muligheden "For technick". Personer som synes det er for teknisk vil ikke kunne forstå denne option! 6) Hele spørgeskemaet virker sjusket og udarbejdet uden forståelse for brugervenlighed eller hvordan man formulerer sig korrekt i et sådan skema.

Ett er lovgivning, noget andet er IT-systemernes mulighed for at kunne leve op til de lovmæssige krav i Sikkerhedsbekendtgørelsen nr 528. Hvis man ser på IT-systemerne på danske sygehuse, vil 90% af dem have sikkerhedsmæssige mangler mht hvilke brugere, der kan se hvilke oplysninger. Men mange lukker øjnene for problemet, for hvad skal man gøre, når vi er afhængige af systemerne og der er brugt

millioner på dem. Desuden har jeg aldrig i mine 10 år inden for sygehus-IT set skyggen af Datatilsynet/Registertilsynet på kontrolbesøg.

Finder at det ville være hensigtsmæssigt at politiet kørte nogle hackersager mod private helt igennem og benyttede pressen mest muligt til at få unge (og deres forældre og lærere) til at forstå, at selv om hacking er nemt (det er jo osse nemt at smide sten efter biler på motorvejen) vil vi som samfund ikke finde os i det ! Trist at politiet i DK er SÅ langt bagefter den teknologiske udvikling ! :-)

For det første , skal man ikke bruge den 11 september tragedie, til at indskrænke, personfriheden og øget kontrol af det enkelte individ i samfundet.. Men skal sætte ind med en debat om hvad der føre til en sådan tragedie, og hvordan man kan beskytte sig mod mennesker der udføre sådanne handlinger der føre til masse mord af civilbefolkningen. Man kan oprette en TARSK FORCCE international , der KUN tager sig af opsøgning af mennesker der udføre masse mord, en sådan enhed kunne passende også kontroler, mulige brug af internette til masse mord...

FØLGENDE SPØRGSMÅL MANGLER KLART ET PUNKT Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt? Obligatorisk Ja, og det er en af de vigtigste grunde til, at jeg ikke handler online. **JAJ, JEG HANDLER PÅ INTERNETTET, SELVOM JEG ER BEKYMRET, MEN ANSTRENGER MIG FOR AT BESKYTTE MINE OPLYSNINGER.** Nej, det er jeg ikke bekymret over. Jeg handler ikke online af andre grunde.

Generelt er der behov for, at sikkerhedsinfrastrukturen på nationalt og internationalt plan indarbejder privatlivsaspekter som en integreret del af den teknologiske løsning. Dette omfatter teknologi til anonymisering, sikring mod efterfølgende samkøring af data (svarende til kopisikring af cd'er), samt lovgivning der beskytter mod sådan samkøring.

Generelt har jeg tiltro til såvel det offentlige som private virksomheder, når de har adgang til mere eller mindre personlige oplysninger og i deres behandling af disse. Jeg er tilhænger af en gennemskelig og enkel lovgivning, som beskytter forbrugeren, men også gør det nemmere for især det offentlige at sammenkøre registre og andre oplysninger. - Det er som regel også til borgerens fordel. Dog skal man som forbruger være opmærksom og der skal naturligvis være en vis forbrugerbeskyttelse på tværs af EU (og internationalt) samt klagemuligheder, såfremt private eller offentlige virksomheder ikke lever op til deres forpligtelser!

Generelt krav om 100% beskyttelse af identiten. Al adgang til oplysninger skal alene kunne styres af borger, der f.eks. omkring patientjournal kan give adgang til specielt udpegede læger. Alene evt. adgang til oplysninger via dommerkendelse, medmindre borger har godkendt.

Generelt mener jeg datasikkerhed er på linje med cpr-nummer-sikkerhed. Man kan have mange intentioner om at "holde dem hemmeligt", men i virkeligheden er det ikke muligt. Alle kræver det brugt, og med tiden falder værdien af et cpr-nummer som entydig identifikation. Men spørgsmålet er om "personoplysninger" er et problem, for jo "større antal af personer" man har oplysninger om, jo mindre værdi har det. Faren ligger primært hvis nogen har adgang til mange oplysninger om få personer.

Hvad er det for et Hvornår slog de sidst deres kone spørgsmål: "Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt?" Hvor er min svarmulighed: "Ja i nogen grad, men jeg handler online alligevel".

Hvad ville efter din mening være den bedste løsning/de bedste løsninger på truslen mod privatlivets fred fra nye teknologier (f.eks. internet)? En godkendelsesmærkning for beskyttelse af personoplysninger, som kan tildeles websteder, der gør sig fortjent dertil ved at have en god praksis for beskyttelse af privatlivets fred og at ingen isp'er opbevarer oplysninger om min færden i længere tid en maks 1 time. Data skal være sikret således at kun "min browser" har certifikat til at læse mine elektroniske spor. Dette fordi mine bevægelser kan oppebære ophavsrets beskyttelse. Hvordan mener du, at bevidstheden om databeskyttelse i dit land bedst kan øges? At ISP'er ikke kræves at gemme e-mails og internettrafik i et år da det krænker min retssikkerhed og øger politets magt over individ til et uacceptabelt niveau og at det krænker mine grundlovssikrede rettigheder. Hvilken af følgende typer behandling af dine personlige oplysninger ville du være mest bekymret for? Alle de nævnte personhenførbare oplysninger nævnt i de fire punkter. Derudover mine bevægelser på internettet og at de ikke er sikret mod embedsmæssigt misbrug. Herunder politiets mulighed for at indhente oplysninger, som jeg som lovlydigborger ikke ønsker skal komme dem til gode i en evt. efterforskning. Med tidens tvivlsomme domme og opfindsomme anklager kan enhver uskyldig blive anklaget for de værste ting. Min frygt for en europæisk overvågnings stat er meget stor. Jeg frygter ikke firmaer, da men ikke bør have med tvivlsomme firmaer at gøre. I nogle situationer kan selv ens egen bank jo godt være tvivlsom. Som nævnt i nogle af de ovennævnte punkter er jeg ikke bange for firmaers utidige snuseri, men er mere bange for myndigheders tro på egen ufejlbarlighed. Databeskyttelse gælder altså alle parter. Terrorist virksomhed, selv ikke 11 september 2001, kan i mine øjne bruges som undskyldning til den forøgede og krænkende overvågning. Dette angreb kunne sagtens være afværget med normale opklarings og efterretnings metoder. Jeg er IKKE modstander af EU, men er pro borgerrettigheder og beskyttelse af samme og alle myndigheder bør gøre deres yderste for at sikre borgernes ukrænkelighed, den samme pligt skal også pålægges virksomheder. Al kommunikation på nettet bør krypteres og alle borgere i EU skal have ret til denne kryptering og ingen borgere skal kunne pålægges at skulle udlevere denne krypteringsnøgle til myndigheder. Ingen skal kunne tvinges til at kunne medvirke til at skade/ belaste sig selv. selv det jeg skriver her vil kunne bruges mod mig, det er kun et spørgsmål om lovgivning og eller moral.

Hvis resultatet bliver et regelsæt eller en lovgivning, er det vigtigt, at når man godkender en registrering, så ikke automatisk bare godkender f.eks. en videreformidling af data, men at hvis det sker, så skal personen spørges i hvert enkelt tilfælde om det er ok at videregive oplysninger og måske også til hvem man ønsker at videregive oplysningerne til. Databeskyttelsen bør iøvrigt være ens i alle EU lande - fri bevægelse over landegrænser implicerer både myndigheder, firmaer og økonomiske transaktioner.

I Danmark har vi CPR-numre, som i princippet skulle være hemmelige. Det er et problem at det efterhånden er nødvendigt at oplyse sit CPR-nummer til alt lige fra biblioteket til tandlægen. Ens CPR-nummer er absolut ikke længere så hemmeligt som det bør være, taget i betragtning alle de oplysninger et CPR-nummer kan give adgang til.

I Danmark mangler mere specifik lovgivning omkring tv-overvågning, især informationspligten overfor ansatte og hvor, hvornår, der overvåges.

I feltet "Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt?" Mangler en svar mulighed: "Ja, jeg handler on-line, men er bekymret for at mine oplysninger kan misbruges" Det er mit korrekte svar.

Implementeringen af persondataloven er ikke tilstrækkeligt gennemført i såvel offentlige myndigheder som private virksomheder, ligesom den almindelige borgers kendskab er for ringe. Lovgivningen er for så vidt god nok, men kendskabet bør udbredes hurtigere og bedre.

Information er magt og derfor skal man være yderst varesom med hvem man tildeler ansvaret for en sådan en opgave. Der skal også fokuseres på hvordan anke-myndighederne agere og hvor uvildige de ansvarlige personer er i anke-myndighederne. Forebyggelse er det bedste våben/værktøj til at undgå fremtidige x-reationer melle disse organer. Altså skal de ej heller styres af sammne ministerium.

Jeg bekymrer mig ikke så meget om datasikkerheden i DK, men da jeg benytter internettet worldwide, er jeg bekymret for at fx. USA, der har andre love og regler omkring datasikkerhed, kan benytte data til deres fordele uden aftale med DK.

Jeg er MEGET mere bekymret over alle de spor jeg sætter på nettet og skal logges af min ISP - det er føles meget som "Big Brother is watching you"!

Jeg er bekymret over udviklingen af videoovervågning i det offentlige rum.

Jeg er især bekymret over private (virksomheder)s muligheder for at opbevare og udveksle private og/eller ukorrekte oplysninger på tværs af fysiske landegrænser uden at jeg har mulighed for at vide HVEM der har oplysninger og HVILKE. Jeg finder også manglende brevhemmelighed i forb. m. e-mails meget urimelig.

Jeg er mest bekymret for statslig/inter-statlig misbrug af oplysninger. I de fleste tilfælde hvor der er kommercielle interesser indblandet vil du selv have en mulighed for at gøre noget.

Jeg er nervøs for at personlige data, fx fra statslige organisationer, kan blive stjålet, kopieret, eller på anden måde uretmæssigt afsløret. I den forbindelse har jeg det ikke godt med multinationale firmaers muligheder for grænseoverskridende data. Jeg er MEGET NERVØS for at der ikke findes regler for hvad der skal ske med sådanne oplysninger, opbevaret hos såvel statslige som private organisationer, i tilfælde af krig. Jeg anser sådanne oplysninger som meget værdifulde for en fjende - uanset om fjenden/besætteren er fra øst, vest, syd eller nord.

Jeg er selv udvikler af internetløsninger osv. og er derfor endnu mere "paranoid" i forhold til at afgive oplysninger over nettet. Jeg har været med siden folk IKKE kunne stave til HTML og WWW, og har selv programmeret i 10-15 år! Jeg er idag næsten 30 år og startede som 15 årig med at bygge computerspil og lave computermusik. Idag er jeg selvstændig og laver Internet løsninger både til websites og e-Learning, så registrering + varetagelse af personlige oplysninger er MEGET interessant for mig. For yderelige spørgsmål vedr. MIN mening, kan I skrive til

Jeg finder at spam-e-post er et stigende problem. Det kommer hovedsagelig fra hotmail, yahoo og msn. Der burde være muligheder for at stoppe denne slags e-post fx via anmeldelse et enkelt officielt sted.
***** Der er et dødt link i henvisningen til EU's direktiv øverst !!!!!!!!!!!!!!!

Jeg finder beskyttelsesniveauet temmeligt højt i Danmark. da jeg ikke kun er borger, men også ansat et sted - nemlig i den finansielle sektor - så kan jeg ikke undgå at mene, at niveauet i praksis er for højt. Jeg finder en liberalisering af reglerne passende. Fx er reglerne om markedsføring alt for strikse, herunder markedsføring via e-mails.

Jeg handler over internet, men er bekymret over mine oplysninger!

Jeg har kun ros til overs for Datatilsynet.

Jeg mener der burde udgives en brugervenlig folder, der indeholder alle væsentlige oplysninger omkring forbehold, der skal tages når virksomheder opretter databaser / websider. Jeg tror ikke alle virksomheder ved hvad der skal / må registreres af personlige oplysninger og hvordan disse oplysninger skal behandles.

Jeg mener det brude ved lov gøres at arbejdsgiver eller den der indsamler persondata skal sørge for at de opbevares på en sikker og forsvarlig måde og at det ikke kan vha. kendte som ukendste "hacker/Cracker-tools" kan få adgang til disse. Alt for mange i dagens danmark tager denne del af dataopbevaring alt for letsindig.

Jeg mener det er meget vigtigt at lovgivningen forbyder udsendelse af reklamer (junk mail / spam) da det vi ellers vil drukne i den type mail i løbet af kort tid.

Jeg mener generelt, at databeskyttelsesniveauet er FOR HØJT i Danmark. Jeg lægger vægt på et højt informationsniveau og ville finde det helt fint med mere samkøring af fx økonomiske registre, hvis dette blev kombineret med informationsbreve af typen: "Ved samkøring af register X og Y har vi fundet, at du både modtager A og B. Dette er normalt ikke muligt. Du bedes tilkendegive, om A eller B er forkert, eller om særlige forhold gælder". Vel at mærke, hvis sådanne samkørsler er rutine og sker så tit, at brevene kan udsendes, mens borgeren endnu kan undskylde sig med uvidenhed/fejltagelse (det er ikke svært at tilbagebetale 1 uges bistandshjælp - "Åh, det havde jeg ikke nået at meddele" - men umuligt at tilbagebetale eller bortforklare 6 måneders uberettiget bistandshjælp).

Jeg mener ikke den danske databeskyttelse er god nok f.eks i forbindelse med internationale virksomheders behandling af persondata. Jeg mener f.eks ikke at mine personlige oplysninger skal videre rapporteres til moderlandet uden mit vidende. Jeg sidder i en stilling hvor jeg er clearret af Fe og Pet. Hvad sikkerhed har jeg for at persondata ikke cirkler rundt i alverdens lande hvor mit firma har filialer? Jeg mener sekundært også at helbredsoplysninger bør være beskyttet. Derfor ville jeg gerne have haft mulighed for at anføre sekundær bekymring under dette punkt.

Jeg mener, at databeskyttelsen på mange områder har været for høj i Danmark. Således har man i mange tilfælde slet ikke kunnet få det fulde udbytte af de offentlige registre pga. forbuddet mod sammenkøring af disse.

Jeg mener, at der bruges alt for meget tid på at sikre/belyse problemet med selve overførelsen af data fra en klient-maskine til en host-maskine. Hvilke retskrav er gældende i situationer hvor der ved uautoriseret adgang, skaffes til en maskine, der indeholder personfølsomme informationer? Et eksempel er, at hvis jeg har homebanking, benyttes ssl kryptering til overførelse af data fra min maskine til bankens server. Dette er fint, MEN hvis en hacker skaffer sig adgang til min maskine eks. gennem internettet og derved skaffer sig adgang til mine bankforbindelser, har jeg som kunde ikke en jordisk chance for at bevise at jeg ikke har foretaget eventuelle uautoriseret transaktioner. Da datatrafikken kommer fra min maskine, vil jeg, i følge mit eget pengeinstitut, selv komme til at betale et eventuelt tab. Pengeinstituttet er ligeglad med, at jeg, som kunde, har prøvet at beskytte mig med en firewall eller andre sikkerhedsforanstaltninger. I disse bredbåndstider, hvor der lokkes med, at man som kunde altid kan være på nettet, så er man også altid sårbar for angreb fra nettet. Sålænge der er muligt at lave unoder på nettet, vil det blive gjort.

Jeg synes at det er for dårligt at fx tdc sælger vores personoplysninger videre, så de kan blive brugt til telefonsalg og anden opsøgensalg. Det er under al kritik.

Jeg synes det er fedt med et initiativ om en internet-høring. Jeg synes IKKE at spørgsmålene er fair, da de ikke giver et retfærdig billede af ens holdninger, da spørgsmålene lægger op til en "farvet" analyse og vurdering. Jeg mener at databeskyttelse er vigtigt for at kunne forblive anonym, da man ikke kan forvente at alle ønsker at tilkendegive deres holdninger og værdier, hvilket tit og ofte kan udtrækkes af selv de mest banale oplysninger og registreringer. Vi lever i et samfund hvor økonomisk gevinst tit "trækker det længste strå" og derved tilside sætter personer og privatliv. Jo mere man tillader andre at udnytte informationer, jo flere vil der være som overtræder EU-borgeres personlige grænser til fordel for egengevinst og ikke EU-borgernes gevinst.

Jeg synes man er godt på vej, men kontrolforanstaltningerne halter noget bagefter og det virker som om, at den faglige ekspertise på nogle områder er for svag hos relevante myndigheder. Iøvrigt mener jeg at Datatilsynet godt kunne være mere konkret i deres anbefalinger, men måske det hænger sammen med den faglige ekspertise !

Jeg syntes ikke at div.firmaer eller myndigheder skal have lov til at klaske personers navne,adresser,tlf.samt andet på nettet uden at de har fået samtykke til det. Jeg har gentagne gange kontaktet datatilsynet,for at klage over dette idet jeg har hemmelig tlf.og beskyttet navn og adresse,- alligevel sker det gang på gang.

Jeg vil gerne have gjort det strafbart at sende "spam" ud, altså tilbud om pyramidespil, sextjenester osv... Altså alle former for uønsket e-mail tilbud. Vælger jeg alligevel at modtage nyhedsbreve eller tilbud fra et website, så skal der i hvert eneste nyhedsbrev/reklamebrev der sendes ud stå meget tydeligt HVORNÅR og HVOR man har tilmeldt sig denne mailingliste, og der skal være mulighed for at kunne afmelde sig med ØJEBLIKKELIG VIRKNING. Masse-udsendelse af uønskede og åndsvage tilbud skal straffes med tornhøje bøder eller fængsel, så plattenslagere kan afholde sig fra den type irriterende markedsføring.

Jeg vil undgå alle former for uopfordret reklame sendt til min e-mail og mobil. Det er en dårlig løsning at give folk lov til at sende dette med mulighed for mig at framelde mig. Det er umuligt at framelde sig alt, for der er hele tiden nye der sender tilbud. Jeg er bekymret for systematisk opsamling af data som kan bruges til at kortlægge mine gøremål, hvad enten det er i butikker/dankort/Internet. Jeg er også bekymret over at teleselskaber skal lagre oplysninger om brug af tele og Internet.

Jeg ønsker en større sikkerhed for at oplysninger om min netadfærd f.eks om indkøbsmønster ikke kan overleveres (sælges) fra et privat firma til et andet

Klar tilbagemelding at offentlig og private om hvad der er registrert ca. hver 2 år.

Man forsøger at følge med lovgivningsmæssigt, men det er umuligt, fordi teknologien udvikler sig hurtigt. Man må lovgive globalt omkring databeskyttelsen, så de store teknologifirmaer bliver forpligtet til at udvikle software, som er i overensstemmelse med denne globale lovgivning.

Mange der arbejder med personfølsomme oplysninger er ikke klar over lovgivningen og risikoen for misbrug af de registrerede oplysninger. Derfor er det ikke i ond vilje at de bryder loven - det er oftere i uvidenhed. Alle (både offentlige og private) der arbejder med den ene eller anden form for personfølsomme oplysninger skal efter min mening gennemgå et kortere lovpligtigt uddannelsesforløb, der giver dem et statsligt anerkendt certifikat til at udvikle/arbejde med databaser/systemer, der

indeholder personfølsomme oplysninger. Dette certifikat skal indgå og fremvises som en del af en lovpligtig erklæring om brugen af data.

Mange spørgsmål har ikke gode svarmuligheder. Enten er det stort overlap mellem flere af mulighederne, i andre tilfælde dækker svarmulighederne ikke "løsningsrummet" Eksempelvis: "Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt?" Hvorfor kan man ikke svare: "Ja, men jeg har valgt aligevel at handle online" Der er jo TO ting med i svarene Handler du online ja/nej "Er du bange for ..." ja/nej - det må give mindst 4 svarmuligheder! Arbejd gerne lidt med spørgeteknikken, som man spørger får man svar :) Klare spørgsmål vil give klare svar Mvh

Manglende focus og uklarheder om lovgivningen på dette område. Eftersom Internet mv ikke kender grænser så kræves der ikke kun oplysninger om databeskyttelse i DK og EU men hele verden. Specielt burde der være noget mere focus på de lande der stille brugeren dårligt med hensyn til databeskyttelse.

Mangler spørgsmål vedrørende registrering af forbrugsvaner og interesseområder. Mangler spørgsmål vedrørende sammenkøring af registre ved virksomhedsfusion. Mangler spørgsmål om tiltro til registerejernes (både politiets, militære, offentlige, komercielle og private) kompetence til at beskytte og varetage den registreredes oplysninger.

Med de datamængder, man behandler rundt omkring i EU-landene er det nødvendigt med en eller anden elektronisk bearbejdning, og man skal passe på ikke at få "register-skræk".

Megen internetbaseret data kan ikke beskyttes af national lovgivning alene. Så længe der findes lande uden en databeskyttelseslovgivning, vil personer der ønsker at lagre data der normalt er omfattet af en databeskyttelseslov blot benytte dette land.

Mht. til internettet er databeskyttelse i det enkelte land irrelevant - serveren kan jo blot flyttes til Sierra Leone, så er lovgivningen sat ud af spillet. Mht. dette skema: nogle valg for lukkede. "Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt?" Egl. ja, men eftersom jeg handler på internettet på trods af mine forbehold er det ikke korrekt at svare ja. Og feedback-boksen forneden er rent til grin fordi den er så unuanceret...

Persondata sammenligner jeg med privatlivets fred. Hvis nogen krænker det, bliver man stødt. Det er derfor vigtigt, at der sættes klare grænser for distribution af helbreds-, finansielle- & person-oplysninger, samt religiøse tilhørsforhold mv. Jeg mener, at disse informationer udelukkende må indsamles/videreformidles, hvis den enkelte person har givet sin accept hertil.

Persondataloven er en lov, der rækker meget længere end den tidligere registerlov, samtidig med at loven stiller krav til private virksomheder, der på visse områder kan sammenstilles med forvaltning/offentlighedsloven. Mange af de forhold, der er en konsekvens af persondataloven er først ved at finde fodfæste i det offentlige og efter min erfaring er der også et stykke vej, før private virksomheder er gjort bekendt med lovens betydning og omfang. Jeg mener, at der bør gøres et større alment stykke oplysningsarbejde både overfor offentlige institutioner og overfor privatmand/virksomhed.

Persondatalovens beskyttelsesniveau er højt, men kendskabet til loven er meget begrænset. Endvidere opleves mange af reglerne som meget abstrakte (behandlingsbegrebet er en nyskabelse) og unødigt tunge (navnlig oplysningspligten), så selv dataansvarlige, som har kendskab til loven, vælger at fortrænge dens eksistens, fordi de har en oplevelse af, at man alligevel aldrig vil kunne leve op til dens krav.

Persondatalovgivningen overtrædes systematisk og ustraffet i stigende omfang. Politikere og jurister undervurderer kraftigt de negative konsekvenser af den voksende mistillid. Mangel på privacy er selve stopklodsen for Netværkssamfundet, men ringeagtes udover lidt snak for galleriet. Det går hastigt den forkerte vej. Det er aldeles naivt af kommissionen at antage at Privacy primært er et juridisk spørgsmål. Der skal stærke teknologiske løsninger til at beskytte persondata og de er ikke tilgængelige for den almindelige borger. Privacy skal være for alle - ikke kun for teknologiske eksperte, militærpersonel og kriminelle. Enhver form for infrastruktur skal omlægges så individet opretholder den fulde kontrol med persondata defineret som ikke-identifikation eller virtuelle identiteter. Sporbarhed kan accepteres, hvis man kan finde en måde at gøre det på, der ikke undergraver stabiliteten og tilliden til systemet. Individet har ikke og bør ikke have tillid til nogen og tilliden er faldende. Man kan ikke indbygge Big Brothers værktøjer uden at underminere demokratisk selv. Dette spørgeskema er i sig selv med til at vildlede borgeren, fordi det antager fejlagtigt at problemet kun er et juridisk spørgsmål.

Personlig krypteret informationsnøgle bør udleveres til alle borgere, som så kan bruge dem ifm. brug af datasystemer i det offentlige rum, bl.a. Internet, mail-tjenester, osv.

Politi og datatilsyn er langt fra gode nok til at føre tilsyn. Der bliver skredet for sent og for langsomt ind over for ulovligheder og uregelmæssigheder. Lovgivning er ude af trit med virkeligheden og dermed er domstole for ringe klædt på.

Privatlivets fred skal sikres for enhver pris i enhver henseende. Firmaer der har registre med personoplysninger, skal informeres og kontrolleres omkring sikring af person oplysninger. Det skal være svære at få adgang til personlige oplysninger, end det er idag.

Problemet er en (ofte) begrundet usikkerhed i forbindelse med data - jf. fx. små programmer der slev ringer op, dermed overtrædet intimsfæren på en meget påtrængende måde - og usikkerheden i kølvandet på dette - for hvad mere er så muligt? Opfattelsen er nærmest at virtuelt ophold er på eget ansvar - som en form for lovløs zone, hvor man ikke kan føle sig sikker. Og så længe "man føler sig usikker" vil det potentiale, som teknologien har, ikke blive opnået. Dybest set er der ikke garanti for, hvor dette spørgeskema havner. Qua kilden - udfylder jeg det, men ... jeg ved ikke om der samtidig bliver indhentet andre oplysninger.

Problemet er også i høj grad gældende for oplysninger, der ikke bliver indsamlet via internettet, men som bliver systematisk indsamlet af "fysiske virksomheder" - fx. Forsikringsselskaber og banker, betalingsvirksomheder. Disse oplysninger har en tendens til at blive gjort til handelsvare - omend ikke direkte mellem andre selskaber, så når de indsamlede selskaber bliver købt/sammenslået med andre selskaber etc.

Problemet er også i høj grad gældende for oplysninger, der ikke bliver indsamlet via internettet, men som bliver systematisk indsamlet af "fysiske virksomheder" - fx. Forsikringsselskaber og banker, betalingsvirksomheder. Disse oplysninger har en tendens til at blive gjort til handelsvare - omend ikke direkte mellem andre selskaber, så når de indsamlede selskaber bliver købt/sammenslået med andre selskaber etc.

Problemet kan muligvis synes større end det reelt set er, fordi oplysningen om det har været for sparsom. Der burde være større opsyn med at reglerne overholdes - og alle burde kende reglerne!

På trods af mange gode initiativer til at sikre borgernes færdsel på nettet så mener jeg ikke at de nuværende lovgivninger, det være sig nationale og internationale, har sikret os godt nok. Forstået på den

måde at udbydere, forretninger eller andre aktører på internettet idag alt for nemt kan gemme sig bag andre landes lovgivninger, ved blot f.x. at flytte forretningen til andet land med lavere eller dårligere beskyttelse. Dermed er sanktions mulighederne heller gode indefor EU.

Sidste spørgsmål - vil jeg hellere have at svaret skal være: Jeg ønsker på ingen måde at modtage reklamer i email, medmindre jeg selv på forhånd selv har tilmeldt mig en service hvor jeg kan få tilbud. Al spam mail bør være ulovligt!

Spoergsmaalet "Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt?" mangler svarmuligheder. F.eks. er jeg bange men handler alligevel online, fordi jeg synes det er smart. Som Tyskland burde Danmark, eller EU, bidrage til udviklingen af open source sikkerhedsprodukter som Gnu Privacy Guard, eller Mozilla-browseren.

Spørgeskemaet er generelt ok, men svarmulighederne er for få på adskillige spørgsmål, herunder særligt: "Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt?" Der gives tre svarmuligheder: Ja, og det er en af de vigtigste grunde til, at jeg ikke handler online. Nej, det er jeg ikke bekymret over. Jeg handler ikke online af andre grunde. Der mangler mulighed for at tilkendegive, at man er bekymret, men handler on line alligevel. Jeg har valgt at svare at jeg ikke er bekymret idet jeg ellers nødvendigvis må svare at jeg ikke handler online, hvilket må være den væsentligste oplysning i den sammenhæng. ----- Spørgsmålet: "Hvad foretrækker du, når en virksomhed ønsker at sende dig e-mail med tilbud om et produkt eller en tjenesteydelse?" Der mangler svarmulighed om at man end ikke ønsker at blive spurgt om tilladelse til at sende e-mails med tilbud - al markedsføring via e-mails bør kun være tilladt efter anmodning fra den pågældende, og det bør end ikke bør være tilladt at opfordre til at give tilladelse til fremsendelse af sådanne tilbud. ----- Spørgsmålet "Finder du, at arbejdsgiveren skal have lov til at læse ansattes e-mail, hvis den sendes fra eller modtages på virksomhedens computere?" giver heller ikke mulighed for svar gående ud på, at - bortset fra situationer med dommerkendelser - skal arbejdsgiveren være berettiget til sådan indsigt, forudsat for det første at medarbejderen er orienteret om muligheden og der er forretningsmæssig anledning til at arbejdsgiveren ønsker at skaffe sig adgang til de pågældende e-mails. Arbejdsgiveren bør således ikke kunne skaffe sig adgang til e-mails, der synes kun at indeholde private meddelelser uanset om medarbejderen er adviseret.

Spørgeskemaet kunne med fordel have indeholdt spørgsmål om holdninger til central (teleleverandørs) arkivering af e-post og sporing af internetanvendelse, herunder leverandørens og offentlige myndigheders adgang hertil.

Spørgeskemaet mangler mulighed for at tilkendegive flere muligheder end de beskrevne. Man burde kunne vælge mere end en af svarmulighederne - åbne op for en både/og-option. Ved hjælp af prioriteringsrækkefølge, a la "Hvad finder du er den mest tilladte grund til, at en virksomhed må gå ind og læse din e-post? 1. Hvis virksomheden har begrundet mistanke om, at du begår ulovligheder via firma-netforbindelsen ? 2. Hvis virksomheden har begrundet mistanke om, at du er til skade for firmaet ved din net-adfærd ? 3. Virksomheden skal slet ikke have lov uden en dommerkendelse 4. Jeg er ligeglad - alt er ok med mig osv. Angiv ved hjælp af tallene 1-10, hvilken besvarelse der ligger tættest på din mening. 1 er den besvarelse du synes bedst om/sympatiserer mest med, 10 er den svarmulighed der ligger længst væk fra dig. " ----- Generelt mener jeg, at folk i Danmark er meget bevidste om databeskyttelse - men virkeligheden er nok den, at kun de færreste har fantasi nok til at forestille sig, HVOR mange oplysninger der ulovligt/usynligt kan indsamles om dem, ved hjælp af internettrafik. Derfor mener jeg, at oplysende kampagner kunne være en god ting, så alle kunne være lige informerede om emnet. I dag er det faktisk kun folk der interesserer sig meget for emnet, der ved nok. Men rigtig mange mennesker - herunder jeg selv - færdes meget på nettet og afgiver mange

gange ukritisk mange oplysninger om os selv og det er synd/urovækkende, hvis ikke alle er sig risikoen bevidst.

Spørgeskemaets emnevalg er for begrænset og for overfladisk

Spørgsmålet "Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt?" er forkert formuleret i undersøgelsen. Det er en fejl at man ikke kan svare at man handler online men at man alligevel er bange for misbrug.

Spørgsmålet "Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt?" er dårligt udarbejdet, da jeg ikke kan svare 'ja' uden samtidig at tilkendegive at jeg ikke handler online - hvilket jeg gør.

Spørgsmålet : "Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt?" Giver ikke svarmuligheder nok - jeg er fx. lidt utryg ved hvordan de personlige oplysninger jeg afgiver ved online handel bliver brugt, hvorfor jeg er meget bevidst om, hvordan/hvor jeg handler online - jeg handler altså, selv om jeg er utryg (!)

Spørgsmålet om arbejdsgiverens ret burde være formuleret som et valg mellem private email og arbejdsrelaterede emails.

Spørgsmålet: "Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt?" burde have en svarmulighed, der lyder "Ja, men jeg handler online alligevel".

Spørgsmålet: Hvilken af følgende typer behandling af dine personlige oplysninger ville du være mest bekymret for? er et pest eller kolera spørgsmål - der burde være mulighed for at vælge mere end et svar. Jeg valgte, at svare: Behandling af helbredsoplysninger (f.eks. hospitalets behandling af din journal) Dels fordi, jeg lider af en kronisk sygdom og dels fordi, jeg kontrollerer og meget ofte må bede om at få mine journaldata korrigeret. Hvis jeg ikke havde denne kroniske sygdom ville jeg sikkert have valgt en anden svarmulighed.

Stavefejl, det hedder Andre og ikke anre.

Syntes Lovgivning skal holde sig fra internettet

Særligt i forhold til junk-mail er der behov for en voldsom opstramning, så misbrug af mailadresser forfølges hårdere og mere systematisk. Både i forhold til nationale, EU og internationale afsendere.

Udmærket spørgeskema men burde dække andet end e-mail - bør også omfatte e-handel generelt hvor der er store problemer omkring køberettigheder mv. Ønsker indskrænkning i adgangen til at anvende pop-ups eksempelvis i forbindelse med læsning af mail via browser. Pop ups kan blokeres men ikke uden gener idet det også påvirker applikationer man har brug for eks. banlappkationer. Derfor begræns retten til at bruge disse.

Vedr. spm. Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt? Til dels,men jeg handler online alligevel.

Vedrørende indhentning af personoplysninger, så er der vel ikke den store forskel i at indhente oplysninger om personers fysiske adresse m.m. for at sende dem breve med diverse tilbud, og så at

gøre det samme via elektronisk vej? Det skal jo heller ikke gøres umuligt for virksomheder at markedsføre sig, så længe forbrugeren har en reel mulighed for at frabede sig videre kontakt.

Vedrørende spørgsmålet "Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt?" De anførte svarmuligheder begrænser i alvorlig grad de muligheder for svar, som man ønsker at afgive. Jeg ER bange for sådant misbrug (dvs. svaret er JA), men jeg handler online alligevel (dvs. svaret er NEJ) !!! Med venlig hilsen

Vedrørende spørgsmålet: "Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt?" - Der mangler efter min opfattelse helt klart en svarmulighed, eller har jeg misforstået spørgsmålet! Jeg handler via internet pga. at det er langt mere bekvemt og nemt (primært bøger), men er samtidigt også bekymret for at personlige oplysninger skal blive misbrugt. Derfor burde der være et svaralternativ der bestod af at man handler online, men også er bekymret for de personlige oplysninger man afgiver.

Via lovgivning, overfører ansvaret for datasikkerheden generelt til udbyderen af WEB-SITET (INGEN UDBYDELSE UDEN ANSVAR)!!!!

Videregivelse af f.eks. e-mail adresser til 3.part. Forebyggelse af spam-mails. At de enkelte internet udbydere gjorde mere for at stoppe kunder der sender spam-mails.

databeskyttelse er alt for generelt. I spg. Er du bange for, at de personlige oplysninger, du afgiver i forbindelse med køb eller brug af online-tjenester, skal blive misbrugt? Er mit svar nej. Fordi jeg ikke oplyser data som jeg ikke ønsker frem til firmaer, som jeg ikke tror på. Firmaet bliver analyseret ud fra, hvad de kan oplyse på deres hjemmeside. Har de f.eks. ingen adresse eller dårligt design, får de bundkarakterer, og jeg skal kende dem fra andre af først inden jeg udfylder noget som helst. Hvad dækker personoplysninger over i: Har du hørt om usynlig behandling af personoplysninger over internet (f.eks. websteder, der indsamler oplysninger om personer, der besøger webstederne uden at informere disse)? Hvis personoplysninger er at man ved hjælp af en cookie kan se om man har været på siden før, så er den altså ret tynd. Er personoplysninger at man med lille information om mig, kan gå i andre firmaers databaser og hente resten er det tilgængeligt galt. Til spg: Hvad ville efter din mening være den bedste løsning/de bedste løsninger på truslen mod privatlivets fred fra nye teknologier (f.eks. internet)? Der mangler da vist noget med at alle firmaer ikke skal logge alt hvad jeg laver på internettet, gør der ikke? Nej det kunne jeg ikke få lov at svare på

debatten er i nogen grad hysterisk. Det er ikke muligt at sikre 100% mod misbrug af oplysninger - disse vil altid teoretisk og praktisk kunne opsnapes af en anden end den man 'tror' man handler med. Man skal vænne sig til at betragte brugen af internettet som ikke fortrolig - og dermed tage bevidst stilling til hvad man ønsker at gøre / risikere. Herudover bør der stilles lovkrav til internetudbydere om skanning af mail, ligesom det bør gøres vanskeligt / umuligt at optræde anonymt på nettet... for så vidt gælder udbydere af hjemmesider, e-mail adresser, 'ejere' af IP-adresser mm - ligesom der på længere sigt skal kunne stilles krav til at udbydere af services skal sikre verificerede oplysninger om registrerede brugere (f.eks. ICQ mm.). Sikring af fortrolighed i data bør tvinges til at ske med kryptering - men hvor afsender / modtager er kendt!

det er for nemt at hacke oplysninger der sendes over nettet, man bør være mere bevidst om sikkerhed her og stille større krav til producenter af software, som generelt har for mange sikkerhedshuller.

det er ikke de korrekte data, der bekymrer mig mest. det er data, som af den ene eller anden grund er fejlbehæftet, og som det er svært/umuligt at få rettet. enten fordi databaseindehaveren ikke vil rette fejlene eller fordi man ikke ved, at disse fejlbehæftede data findes.

e-mail's til en af firmaet stillet til rådighed konto må aflæses af arbejdsgiveren, men hvi sman også har sin private mail box etableret på firmaets maskiner, bør den være beskyttet af privatlivets fred.

i spørgsmålet om net handel, da svarer jeg at jeg mener der sker misbrug, men det er ikke min væsentligste grund til ikke at nethandle ret meget, det er for dyrt og besværligt (pakker skal afhentes på ubekvemme steder)

jeg har indtryk af, at virksomheders interesser sættes højere end den personlig sikkerhed og privatliv, når der snakkes om databeskyttelse. Det er indtrykket, at regeringen ønsker at kontrollere alt, og de retfærdiggør det hele med, at det er for at forhindre international terrorisme. nem, sikker, troværdig og gratis kryptering bør være tilgængelig for alle.

Ønskes: Tilladelse til fri kryptering med valgfri nøglelængde. Aktiv motivering fra myndighedernes side til at anvende kryptering. Høje, meget høje straffe for spam og andet misbrug, fx. udlevering af personoplysninger til 3. part.